



KØBENHAVNS  
UNIVERSITET

Det  
Kriminalpræventive  
Råd

# DRUGGING I DANMARK

En undersøgelse gennemført af  
Københavns Universitets Kriminologiske Observatorium  
i samarbejde med Det Kriminalpræventive Råd

- HVEM ER VI?
- RAPPORTEN: 'DRUGGING I DANMARK
- INDSIGTER

# KØBENHAVNS UNIVERSITETS KRIMINOLOGISKE OBSERVATORIUM

Undersøger narkotikatendenser i DK. Nye stoffer, nye kombinationer, tilgængelighed og indsmuglingsruter

Tværfaglig og tværsektoriel: samler viden udviklinger i Danmark

- Antropologi, sociologi, statskundskab, jura
- Stakeholder netværk: inddrager og kobler til aktører i og uden for universitetet
- Forbinder indsigter en silotænkende Verden

## Københavns Universitets Kriminologiske Observatorium

Observatoriet er Danmarks første og hidtil eneste kriminologiske vidensdelingscentral. Vi er en tværfaglig og tværsektoriel forskningsenhed under Københavns Universitet med en lang række vidensudvekslings- og samarbejdsaftaler med alt fra statslige og regionale myndigheder til private og lokale aktører på det kriminalpræventive og tryghedsskabende område. Vores mål er at skabe et bedre vidensgrundlag, forbinde relevante aktører og derved skabe grobund for mere effektive indsatser.



### VIDENSDELING OG RAPPORTER

Observatoriet samler løbende relevante rapporter, artikler og udgivelser fra omverdenen, som du kan finde her sammen med Observatoriets egne rapporter. Siden bliver løbende opdateret.



### PRAKTIK- OG SPECIALEMULIGHEDER

Skriv til os, hvis du er interesseret i en praktik- eller specialeplads i samarbejde med os eller vores partnere



## Den frivillige rus

- Kokain
- Opioider/NMUPD
- Ketamin
- Polysubstans – sommermix, kitty-flipping, farma-speed balls
  - EU, Københavns Kommune, Roskilde Festival...

## Den ufrivillige rus

- Roskilde Festival: "surprise narko er aldrig god narko"
- GHB og hætter
  - Bredere fænomen
- Københavns Universitet, det kriminalpræventive råd. ligestillingsministeriet

- RAPPORTEN: 'DRUGGING I DANMARK'

# ET STIGENDE PROBLEM

Drugging som fænomen er blevet mere udbredt

- Giftlinjen: 95 opkald 2015 om mistænkt drugging – 700 opkald 2024.
  - 637% stigning.
- Rigspolitiet: antal anmeldelser 46 i 2016 til 105 i 2022.
  - 128% stigning (Justitsministeriet 2023)
- Primært unge kvinder under 30
- 46 % af unge kvinder er p.t. bekymrede for at blive drugged (DKR 2025).

# ***MIXED-METHODS* TILGANG**

- Anonym, landsdækkende spørgeskemaundersøgelse (40000)
- Dybe interviews (2 timer) med 15 ofre for drugging '
- Etnografisk feltarbejde i ni danske byer: Geografisk spredt, fokus på kortere gruppe- og enkeltpersonsinterviews (45 minutter) 750 kunder mellem 15 og 35 år i nattelivet
- Ekspertinterviews (1 ½ time): Politi, bartendere, dørvagter, natteværter/natteravne, centre for seksuelle overgreb mm.
- Forbyggende tiltag – nationale og internationale
- Juridisk kortlægning af lovrammer og reguleringer

# OMFANGET AF DRUGGING I DANMARK

- 7 % af de 15-35-årige angiver i undersøgelsen, at de har været udsat for drugging
  - 75 % er kvinder / 24 % er mænd
  - *Response bias* – undersøgelsen var tematiseret
    - Lav svar-rate, højt antal af positive svar
- Repræsentativ tryghedsundersøgelse fra Det Kriminalpræventive Råd (2025)
  - 3,1 % I same aldersgruppe havde oplevet drugging inden for de seneste 12 måneder
- *Toxicological findings in suspected drugging incidents in Denmark from 2022-2024*
- (Andersen et al 2026)
  - Ikke testet for GHB – men alkohol i 65%
  - "Self-intake was reported for 82 subjects (22%). Among these, psychoactive drugs other than ethanol, which were not reported as self-intake, were detected in 20 (**24%**)"

# (U)TRYGHED OG LOKATIONER

- 85 % af de unge føler sig trygge eller overvejende trygge i det danske natteliv.
- 35 % af kvinderne er ekstremt bekymret eller meget bekymret for at blive udsat for drugging.
- 5 % af mændene.
- Drugging sker iflg. ofrene oftest på natklubber, men ikke kun!

Tabel 3: Hvor druggingen skete

Beværtningstype	I alt	Kvinde	Mænd
Natklub	49 %	52 %	40 %
Bar	17 %	15 %	24 %
Privatfest	15 %	14 %	20 %
Andet	13 %	13 %	12 %
Bodega/værtshus	5 %	6 %	4 %
Koncert	1 %	1 %	0 %

# DRUGGING-STOFFER OG METODER

- **GHB/GBL**, benzodiazepiner, MDMA, og ketamin
- Stofferne varierer på tværs af drugging-episoder, metoder og motiver

**Tabel 2: Hvordan skete druggingen**

Hvordan skete druggingen?	I alt	Kvinder	Mænd
Nogen havde puttet stoffer i min drink	67 %	70 %	57 %
Jeg fik tilbudt en drink af en person, der havde puttet stoffer i den	33 %	36 %	24 %
Jeg drak af en andens drink, som der var stoffer i	20 %	17 %	24 %
Jeg indtog et andet stod, end det jeg forventede at indtage	7 %	2 %	14 %
Der var stoffer i min vape/puffbar, jeg ikke kendte til	3 %	0 %	5 %
Jeg tog et sug af andens vape/puffbar, som der var stoffer i	1 %	0 %	0 %

- INDSIGTER

# TYOLOGIER

**Tabel 1: Drugging-typologier**

<b>Drugging-type*</b>	<b>Hyppighed**</b>	<b>Kvinder</b>	<b>Mænd</b>	<b>Kendetegn</b>
<i>Seksuel drugging</i>	77 %	88 %	13 %	Drugging med henblik på voldtægt og andre seksuelle forhold/overgreb som fx påtvungen oralsex.
<i>LOL-drugging</i>	30 %	29 %	13 %	Drugging for at have det sjovt på offerets/ofrenes bekostning.
<i>Test-drugging</i>	10 %	8 %	13 %	Offeret fungerer som forsøgsperson for at teste stoffers potens før salg eller senere brug.
<i>Had-drugging</i>	10 %	4 %	25 %	Motiveret af hævn, jalousi, vrede og ønsket om at skade efter fx afvisning eller konflikt.
<i>Rov-drugging</i>	5 %	2 %	13 %	Drugging for at muliggøre tyveri og/eller økonomisk udnyttelse.
<i>Hype-drugging</i>	Kun kvalitative data			Drugging for at få personer i feststemning eller “op i gear”.
<i>Fejl-drugging</i>	Kun kvalitative data			Utilsigtet drugging pga. misforstået samtykke, fejl eller dårlig kommunikation.

# UNGES DEFINITIONER AF DRUGGING

- Dominerende idé om at drugging er et heteroseksuelt fænomen med henblik på seksuelt overgreb
- Måden druggingen sker på – og intentionen bag – påvirker unges fortolkning af episoden
- Den ufrivillige rus ses som drugging når intentionen var negativ og stoffet var hårdt
- De unges definitioner af drugging er til tider forskellige fra straffelovens
  - Definitionerne har indflydelse på om de anmelder episoden

# KØN OG FORHOLDSREGLER

75% kvinder (både KU og Andersen et al 2026)

- Kvinder bliver hyppigere drugged – kvinder rapporterer hyppigere drugging, når det sker
- Heteroseksuelle mænd og homoseksuelle mænd typisk ikke ser sig selv som potentielle drugging-ofre.
  - Taler mindre om drugging
  - Definerer ikke nødvendigvis drugging-relateret episoder som sådan.
  - Negligerer egne oplevelser
- Forestillinger om drugging tager afsæt i kønnede forestillinger om, hvad kvinder skal beskytte sig mod i nattelivet. Ses om et heteroseksuel fænomen med kvindelige ofre.

- Kvinders forholdsregler forklares som 'naturlige' og automatiserede
  - En bred vifte af undvigelsestrategier: modtager ikke drinks, skal se dem blive lavet, holder øje med hinandens mm.
- Aflæser steder
  - Utrygge værtshuse og klubber – gengangere og *usual suspects*
  - Utrygge områder af værtshuse og klubber.
- Aflæser typer
  - Fremmede
  - 'Spooky typer'
  - Aflæsningskriterierne baserer sig på myter og generaliserede narrativer om offer og gerningsperson. Det ideelle offer (Christie 1986) – visse personer overses

# UNDERRAPPORTERET

Druggingens 'usynlige' karakter.

- Ofre anmelder sjældent hændelsen
  - Skam, *victim blaming*, usikkerhed på forløbet
- Gerningspersonen bliver sjældent identificeret
  - Besværlig bevisbyrde at løfte
- Stoffernes effekt (GHB)
  - Ofrene typisk har problemer med at huske, hvad der præcis er sket.

13 % på hospitalet i forbindelse med episoden.

# USIKKERHED, TVIVL OG ANMELDELSE

Undersøgelsens unge kvinder fortæller, at de skammer sig efter at være blevet udsat for drugging

- A) 'Gjorde jeg noget galt?' B) Bange for ikke at blive troet på.
- Tvivl, afvisning og *victim blaming* er årsag til underrapportering.
  - 86 % af de kvindelige ofre tog ikke på hospitalet
  - 2 % af dem, der havde angivet at de 'helt sikkert' eller 'tror', at de har været udsat for drugging, anmelder det til politiet.

- Ofre bliver kun gradvist bevidste om, hvad der er overgået dem
  - GHB slører hukommelsen
  - Alkohol tilstede i størstedelen af tilfældene (65%)
  - Venter med at anmelde og ofte først længe efter, at stofferne kan påvises.
  - Politiets mediantid for at teste ofre for drugging er, iflg. ekspertinterviewene, 17 timer, men et typisk drugging-stof som GHB er ikke målbart i hverken blod eller urin efter ca. 8 timer.
- Ikke fælles, strømlinede nationale arbejdsgange ved modtagelse
- Ingen konsekvent registrering og dokumentation af politi

# LOVGIVNINGER MÅLRETTET DRUGGING

- Drugging dømmes i Vesten sjældent under en selvstændig paragraf
- Inkluderes i under andre paragraffer
  - Vold
  - Seksuelle overgreb
  - Forgiftning
- Drugging som skærpende omstændighed
- Politisk opmærksomhed i 2020'erne resulterer i forebyggende initiativer

# TILTAG MOD DRUGGING I UDVALGTE LANDE

- o Oplysende kampagner og politiske bevægelser
- o Medlemsorganisationer
- o Uddannelsesforløb for stakeholders
- o Testkits, covere og andre forebyggende værktøjer
- o Tiltag med fokus på vidensopbygning
- o On-location-beredskaber i nattelivszoner

# ANBEFALINGER

- **Systematisk registrering hos myndighederne af drugging-sager**
- **Hurtigere og lettere adgang til tests**
- **Uddannelse af vagter og bartendere i drugging som fænomen**
- **Oplysning om emnet**
- **'Safe House'-koncept til lokale natteliv**



KØBENHAVNS  
UNIVERSITET

Det  
Kriminalpræventive  
Råd

# DRUGGING I DANMARK

En undersøgelse gennemført af  
Københavns Universitets Kriminologiske Observatorium  
i samarbejde med Det Kriminalpræventive Råd