

### 10.13 Kongresforslag

Titel på kongresforslag	Vi arbejder i tillid
Fulde navn/navne på forslagsstiller/forslagsstillere/kreds/kredse/SLS/Lederforeningen	Kreds Sjælland
Kongresforslagets ordlyd	<p>Såfremt et kredsbestyrelsesmedlem, kredsforperson eller kreds næstforperson stilles et mistillidsvotum med mere end 80 procent af kredsbestyrelsens ordinære medlemmer, fratages denne sit mandat med omgående virkning.</p> <p>Et mistillidsvotum, som fører til fratagelse af mandat, kan ikke ske på baggrund af sygdom eller politisk uenighed. En forudsætning er at sagen er grundig belyst og veldokumenteret.</p> <p>Bestemmelsen indføres i DSR's love</p>
Motivation for kongresforslaget	<p>Forslaget søger at skabe større ansvarlighed og effektivitet i Dansk Sygeplejeråds politiske liv, samtidig med at det beskytter organisationens omdømme og sikrer handlemuligheder i håndteringen af personsager hos politisk valgte.</p> <p>Ifølge DSR's love har kredsbestyrelserne politisk ansvar og kompetence i alle lokale spørgsmål. Alligevel har et mistillidsvotum fra kredsbestyrelsen, ingen opsættende virkning. Det betyder at en politisk valgt fortsat kan sidde på sit mandat og modtage honorar, selv om der er udtrykt mistillid fra kredsbestyrelsen. Med de nuværende love har organisationen begrænsede handlemuligheder, medmindre man tager det næste skridt og indkalder generalforsamlingen eller i sidste ende kongressen. Det mener vi er en urimelig optrapning af en situation, som er sårbar i forhold til DSR's omdømme og den person som er i mistillid. En optrapning vil skabe et nyt dilemma, fordi viden om personlige og fortrolige forhold indgår i den slags beslutninger. Her vil menige medlemmer, som fremmøder til generalforsamling, være forudsætningsløse.</p> <p>Et mistillidsvotum er en alvorlig sag, og baggrunden skal være veldokumenteret. Mistillid bør kunne anvendes i tilfælde hvor der for eksempel er tale om alvorlige og</p>

	<p>gentagne brud på DSR's samværsværdier for politisk valgte, strafbare handlinger i forhold til opgavevaretagelsen eller alvorlige brud på straffeloven. Sygdom alene er ikke tilstrækkelig grund, men et mistillidsvotum bør kunne stilles hvis personen, af personlige grunde og igennem længere tid, ikke har varetaget sine opgaver tilfredsstillende, trods en veldokumenteret indsats fra kredsen og DSR centralt, jvnf. handlemuligheder i samværsværdierne. Det skal selvfølgelig søges at indgå en frivillig aftale om fratrædelse, før man skrider til et mistillidsvotum. Kredsbestyrelsen er valgt af og blandt medlemmerne i kredsen og har politisk ansvar, og bør derfor have mandat til at træffe alvorlige beslutninger om kredsens interne politiske liv. De har kendskab og viden, også om personsager, som generalforsamlingen ikke nødvendigvis har.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### HB's bemærkninger

DSR's love indeholder ikke bestemmelser om håndtering af mistillid til DSR's politiske valgte. Det betyder, at DSR's skal håndtere mistillid til DSR's politiske valgte efter foreningsretten. Foreningsretten gælder udfyldende, når ikke andet fremgår af DSR's love.

Det følger af foreningsretten, at mistillid til DSR's politiske valgte kan vedtages med almindelig stemmeflerhed af den forsamling, som har valgt den pågældende politisk valgte. Hvis forsamlingen vedtager mistillid mod en politisk valgt i DSR, kan vedkommende efter vedtagelsen ikke fortsætte sit hverv.

Nedenstående skema viser, hvordan DSR i dag skal håndtere mistillid mod en politisk valgt i henhold til foreningsretten.

Politisk valgte i DSR	Kompetente forsamling til at vedtage mistillid	DSR's love
Politisk ledelse i DSR	Urafstemning blandt alle DSR's medlemmer ved almindelig stemmeflerhed	Det følger af DSR's love § 29, stk.1., at DSR's forperson og 1. og 2. næstforperson vælges af og blandt DSR's aktive medlemmer.
Kredsbestyrelsen	Generalforsamling blandt alle kredsens medlemmer ved almindelig stemmeflerhed, da alle kredsens medlemmer har adgang hertil.	Det følger af DSR's love § 15, stk. 1, at Kredsbestyrelsen vælges af og blandt alle aktive medlemmer i kredsen.

Grundprincippet i foreningsretten er således:

- *fratagelse af et politisk mandat bør ikke hvile på en begrænset personkreds, men derimod på den personkreds, som har valgt den pågældende politiker.*

Da håndteringen af mistillid allerede er reguleret af foreningsretten, er der alene et juridisk behov for at tilføje bestemmelser herom i DSR's love, hvis kongressen ønsker at fravige eller præcisere ovenstående grundprincip.

Tilføjelser til DSR's love om håndteringen af mistillid har flere gange været behandlet på DSR's kongresser. Kongressen har imidlertid altid nedstemt disse kongresforslag, da det har været et ønske at sende et tydeligt signal til omverdenen om, at uoverensstemmelser i DSR's politiske niveauer bliver løst via dialogvejen.

I forbindelse med behandling af dette kongresforslag bør det overvejes:

- Mandat til de politisk valgte er givet af DSR's medlemmer ved urafstemning. Det er derfor en alvorlig sag at overveje at fratage et mandat.
- De politisk valgte er valgt netop til at repræsentere forskellige holdninger. En persons eller et mindretals holdning bør ikke kunne fratages repræsentation alene pga. forskelle i holdninger. Det bør derfor overvejes grundigt, hvem der kan fratage et mandat og evt. kriterier for at fratage et mandat.

Fordele og ulemper ved nuværende løsning uden mistillidsbestemmelser kan være:

- Dialog fremstår som primær løsningsvej, som derfor må forventes at blive afprøvet grundigt.
- Dialog giver bedre arbejdsmiljø som politiker.
- Dialog er mere diskret i forhold til medlemmer og presse.
- I tilfælde af at dialogvejen ikke lykkes, skal mistillid håndteres efter foreningsrettens grundprincipper.

Fordele og ulemper ved at indføre mistillidsbestemmelser i DSR's love kan være:

- Tydelige rammer og handlemuligheder for alle – både dem, der udtrykker mistillid, og dem, der er opstået mistillid til.
- Klare konsekvenser af et mistillidsvotum, dvs. at det er entydigt, hvad der skal ske, hvis der bliver vedtaget et mistillidsvotum.
- Der kan indskrives rammer for fx forudgående procedure og for, hvad der kan berettige et mistillidsvotum. Fx et krav om saglighed, så det så vidt muligt undgås, at et mistillidsvotum bruges i en politisk uenighed.
- Muligheden for mistillidsvotum fremhæves. Det kan betyde en øget brug.
- Forsøge på at stille mistillidsvotum – også selvom de ikke vedtages – kan være skadelig for den enkelte og for DSR. Det kan ikke udelukkes, at muligheden søges brugt i en politisk uenighed.
- Juridisk unødvendigt medmindre kongressen ønsker at fravige eller præcisere foreningsrettens grundprincipper.

Med ovenstående bemærkninger overgiver HB kongresforslaget til kongressens drøftelse.